

УДК: 343. 13. 001



***Бацко Игорь Николаевич***

кандидат юридических наук, доцент,  
доцент кафедры уголовного права и процесса  
юридического факультета  
Днепропетровского национального  
университета им. О. Гончара

## **О РАЗРАБОТКЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ И ПРИКЛАДНЫХ ПРОБЛЕМ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

С принятием Конституции Украины (1996) осуществляемое обновление всей правовой системы государства органически охватывает и такую существенную её часть, как уголовно-процессуальное право. В системе норм уголовно-процессуального права центральное место принадлежит конституционно закреплённым законодательным правилам, регламентирующим ряд важнейших уголовно-процессуальных правоотношений, через которые могут быть не только реализованы конституционные права граждан и юридических лиц, вовлечённых в сферу уголовного судопроизводства, но и защищены их материально-правовые интересы. В связи с тем, что правовые связи в форме правоотношений между субъектами уголовного судопроизводства составляют его сущность, воплощают принцип законности, в теории процессуального права проблемы уголовно-процессуальных правоотношений по-прежнему актуальны, имеют важное методологическое значение, как для науки уголовного процесса, так и практики уголовного судопроизводства.

Проводимое нами исследование соответствует «Концепции судебно-правовой реформы в Украине», утверждённой постановлением Верховного Совета Украины № 2296-ХІІ от 28.04.1992 г., «Приоритетным направлениям правовой науки на 2005-2010

годы», рекомендованным отделениями Академии правовых наук Украины [1]; пп. 67, 69 «Приоритетных направлений научных и диссертационных исследований, требующих первоочередной разработки и внедрения в практическую деятельность ОВД на период 2004-2009 гг.» [2], а также включено в План научно-исследовательских работ Днепропетровского государственного университета внутренних дел Украины.

Различным аспектам реализации субъективных прав и обязанностей в пределах проблем уголовно-процессуальных правоотношений посвящались работы многих учёных-правоведов в сфере различных отраслей права. Труды, содержащие результаты научных разработок проблем уголовно-процессуальных правоотношений и опубликованные в различные периоды, сформировали прочную и основательную теоретическую базу для совершенствования непрерывно изменяющихся юридических связей между субъектами уголовного судопроизводства. В то же время многие аспекты правового регулирования уголовно-процессуальных правоотношений разработаны недостаточно всесторонне, глубоко и полно.

В.М. Горшенёв писал, что в юридической науке и практике многие годы наблюдалось состояние «процессуального нигилизма». Это проявлялось, по его мнению, в недооценке роли и значения потребностей процедурно-

процессуального регулирования ряда сфер осуществления государственных полномочий, порядка реализации отдельных прав и свобод граждан, установленных законодательством, а также в том, что «... в науке общей теории ... права все теоретические положения о норме права, правоотношениях (разрядка – наша) и других правовых категориях основываются главным образом на характеристике примеров из практики реализации норм материального права. В качестве объекта научного исследования также в основном используются факты материально-правового содержания ... например, в многотомном курсе марксистско-ленинской общей теории государства и права в томе, посвящённом социалистическому праву, нет ни одной фразы о процессуальных нормах, об особенностях процессуального права» [3]!

В опубликованных учебниках по уголовному процессу об уголовно-процессуальных отношениях содержатся, как правило, вводные, практически ознакомительные сведения общего характера, явно недостаточные для формирования у студентов – будущих правоведов – полного и всеобъемлющего представления об одном из основополагающих институтов судопроизводства. Кроме этого, со времени защиты профессором В.П. Божьевым диссертации на соискание научной степени доктора юридических наук в 1994 г. по теме «Уголовно-процессуальные правоотношения» [4] и с принятием ноября 2002 г. нового Уголовно-процессуального кодекса РФ многое изменилось применительно к институту уголовно-процессуальных правоотношений в уголовном судопроизводстве. Одновременно в Украине – едва ли не в единственной стране на территории бывшего Союза ССР – продолжает действовать принятый в 1960 году Уголовно-процессуальный кодекс с многочисленными изменениями и дополнениями, которых на сегодняшний день насчитывается уже более сотни.

Проблемы, связанные с надлежащей регламентацией уголовно-процессуальных правоотношений, по-прежнему образуют одно из актуальных научных направлений в области уголовного судопроизводства. Субъекты уголовного процесса вступают в уголовно-процессуальные правоотношения на всех этапах судопроизводства. Поэтому вопросы процессуальной регламентации институтов,

связанных с возникновением, изменением и прекращением уголовно-процессуальных правовых отношений, имеют важное самостоятельное значение и во многом определяют весь ход производства по уголовным делам. Законодательные правила, регулирующие уголовно-процессуальные правоотношения и закреплённые в Конституции, Уголовно-процессуальном кодексе и в других законодательных актах Украины, представляют собой программу реализации гарантий законных прав и интересов участников уголовного процесса, а надлежащее исполнение этих предписаний обеспечивает решение задач судопроизводства в целом.

Несомненно, что в современных быстро меняющихся условиях необходимы новые подходы в разработке теории правоотношений, чему в значительной степени способствует новое отношение к человеку и гражданину, обновление законодательства, прежде всего, с позиций повышения эффективности правовых средств защиты интересов личности [4, 4].

К сожалению, на сегодняшний день многие теоретические и практические проблемы уголовно-процессуальных правовых отношений, не нашли достаточной разработки и для удовлетворения существующих острых потребностей практики современного досудебного следствия, рассмотрения и разрешения уголовных дел в судах. Так, кардинальные изменения в общественной жизни и возникновение новых общественных явлений, существенно повлиявших на ранее существовавший порядок производства по уголовным делам, а также повлекших принятие новых уголовно-процессуальных кодексов в большинстве стран постсоветского пространства, вызывают острую необходимость дальнейшей оптимизации регулирования уголовно-процессуальных правоотношений. Например, два десятилетия назад невозможно было себе представить, что по уголовным делам ряд субъектов уголовного процесса необходимо будет охранять от возможной расправы со стороны организованных преступных формирований путём замены псевдонимом реальных биографических и других установочных данных, а также с помощью иных дополнительных мер (ст.ст. 521-525 УПК Украины). Возможность отказа свидетеля и потерпевшего от дачи объяснений в

отношении самоё себя и близких родственников стала конституционной нормой (ст. 63 Конституции Украины), а подозреваемые и обвиняемые по уголовным делам с начала 90-х годов получили возможность общения с защитником ещё до начала первого допроса (ст. 59 Конституции Украины и ст. 431 УПК Украины), и т.д.

Названные и ряд других особенностей правовых отношений, закреплённых в Конституции и уголовно-процессуальном законодательстве Украины и получивших новое развитие в условиях демократизации современного общества, вызывают необходимость всестороннего и углублённого анализа уголовно-процессуальных правоотношений и законодательных правил, регулирующих эти юридические связи между участниками судопроизводства. Так, дознание как самостоятельная процессуальная форма досудебного производства, сформулированная в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, в недостаточной мере соответствует предъявляемым требованиям и нуждается в корректировке, с учетом которой способна в будущем стать основной формой уголовно-процессуальной деятельности милиции. Она принципиально отличается от досудебного следствия и оперативно-розыскной деятельности. Необходимо значительно упорядочить правовой статус милиции как органа, уполномоченного на производство дознания, самого дознания как формы досудебного расследования, а также его субъектов: органа дознания, начальника органа дознания, дознавателя [5, 106], и лиц, производящих дознание.

Теория права в нынешнем состоянии индифферентна к различиям материального и процессуального права при оценке правовых явлений, и в большей степени её можно считать “теорией материального права” [6, 18]. Это обстоятельство в равной степени имеет отношение и к уголовно-процессуальным правоотношениям, возникающим в процессе возбуждения, расследования и судебного рассмотрения уголовных дел. На данную особенность не раз обращалось внимание в юридической литературе и справедливо отмечалось, что изучению норм, регламентирующих уголовно-процессуальные правоотношения субъектов судопроизводства, уделяется недостаточно внимания.

Изложенное свидетельствует о необходимости дальнейшей детальной и углублённой разработки теоретических и практических проблем уголовно-процессуальных

правовых отношений, в особенности тех юридических связей, при которых существенно затрагиваются гарантированные в Основном законе государства.

Дополнительная и всесторонняя научная разработка проблем уголовно-процессуальных правоотношений, в том числе и получивших конституционное закрепление, создаст основу для дальнейших глубоких теоретических и прикладных исследований многих, не только общих, но и частных, практических аспектов расследования и разрешения уголовных дел, применения норм уголовно-процессуального права, юридической регламентации правового положения участников этих отношений, совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Кроме этого, результаты фундаментальных и прикладных исследований назревших проблем уголовно-процессуальных правоотношений смогут успешно служить и для разрешения возникающих в процессе досудебного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел, глубинных и острых правовых коллизий, которые во многих случаях становились предметом судебного рассмотрения Конституционного Суда Украины.

#### Использованные источники:

1. Приоритетные направления правовой науки на 2005-2010 годы, рекомендованы отделениями Академии правовых наук Украины // Пост. АПрН Украины от 18.06.2004 г. № 2/04-2.
2. Приоритетные направления научных и диссертационных исследований, требующих первоочередной разработки и внедрения в практическую деятельность ОВД на период 2004-2009 гг. // Приказ МВД Украины от 05.05.2004 г. № 755.
3. Горшенёв В.М. Некоторые методологические проблемы теории юридического процесса // Юридические гарантии применения права и режим социалистической законности в СССР. – Яролавль, 1977. – С. 4, 5.
4. Божьев В.П. Уголовно-процессуальные правоотношения: Дисс. ... докт. юрид. наук в форме научного доклада, выполняющего также функции автореферата. – М.: Акад.МВД РФ, 1994.
5. Гирько С.И. Уголовно-процессуальные функции милиции: Моногр. – М.: ВНИИ МВД России, 2003.
6. Протасов В.Н. Основы общеправовой процессуальной теории. – М., 1990.