



***Бацько І. М.***

*кандидат юридичних наук, доцент,  
начальник наукової лабораторії протидії злочинності  
Дніпропетровського державного університету  
внутрішніх справ, підполковник міліції*

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ: ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ

Постановка проблемы в общем виде. В процессе уголовного судопроизводства возникает, изменяется, прекращается и вновь возобновляется множество правовых отношений между его участниками. Будучи индивидуализировано, каждое из правоотношений играет определенную роль в общей системе уголовно-процессуальных юридических связей. В систему отдельные правоотношения объединяет общий объект, т.е. содержание материально-правового отношения. Требования действующего УПК Украины достаточно определенно убеждают в этом: акцентируя внимание на необходимости установить состав преступления и другие обстоятельства, имеющие значение для дела, они тем самым предписывают установить уголовно-правовое отношение. Именно это, а не отвлеченная теоретическая идея так называемого "единого уголовно-процессуального правового отношения" объединяет все процессуальные правоотношения в сложную юриди-

ческую систему связей между участниками судопроизводства. Это, однако, не означает, что каждое из слагаемых этой системы одновременно не имеет самостоятельного правового значения. Больше того, каждое процессуальное отношение имеет только ему присущие содержание, объект и субъектный состав, поэтому результаты фундаментальных и прикладных исследований назревших проблем уголовно-процессуальных правоотношений смогут успешно служить и для разрешения возникающих в процессе досудебного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел глубинных и острых правовых коллизий.

Формулирование целей статьи (постановка задания). Осуществляемое в Украине обновление всей правовой основы государства органически охватывает и такую существенную её часть, как уголовно-процессуальное право.

В системе норм уголовно-процессуального права центральное место принадлежит законодательным правилам, регламентирующим уголовно-процессуальные правоотношения, через которые могут быть не только реализованы процессуальные права граждан, вовлечённых в сферу уголовного судопроизводства, но и защищены их материально-правовые интересы. В связи с тем, что правовые связи в форме правоотношений между субъектами судопроизводства составляют его сущность, воплощают принцип законности, в теории процессуального права проблемы уголовно-процессуальных правоотношений по-прежнему актуальны, имеют важное методологическое значение, как для науки уголовного процесса, так и практики уголовного судопроизводства.

В настоящей работе предпринята попытка выделить нерешённые ранее части общей научно-практической проблемы, которым посвящена статья, и определить основные направления научной разработки существующих теоретических и прикладных аспектов уголовно-процессуальных правоотношений.

Связь исследования с важнейшими научными и практическими заданиями. Проводимое исследование соответствует положениям "Концепции судебной реформы в Украине", утверждённой постановлением Верховного Совета Украины № 2296-ХІІ от 28.04.1992 г., "Приоритетных направлений правовой науки на 2005-2010 годы", рекомендованных отделением Академии правовых наук Украины [1]; пп. 67, 69 "Приоритетных направлений научных и диссертационных исследований, требующих первоочередной разработки и внедрения в практическую деятельность ОВД на период 2004-2009 гг." [2] и включено в План НИР и ИКР Днепрпетровского государственного университета внутренних дел Украины.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной

проблемы и на которые опирается автор. С учётом сложности и многогранности самого понятия, видов и структурных частей этого института судопроизводства, различным аспектам реализации субъективных прав и обязанностей в пределах проблем уголовно-процессуальных правоотношений посвящались работы учёных в сфере различных отраслей права, в том числе таких, как Н. Г. Александров, С. С. Алексеев, Л. Б. Алексеева, В. П. Божьев, С. Н. Братусь, Н. А. Балев, А. Д. Бойков, Я. М. Брайнин, И. М. Гальперин, В. М. Горшенёв, Ю. М. Грошевой, В. Г. Даев, А. Я. Дубинский, Н. И. Загородников, Л. М. Карнеева, М. П. Карпушин, С. Ф. Кечекьян, А. С. Кобликов, М. И. Ковалёв, Л. Д. Кокорев, В. Н. Кудрявцев, Н. Ф. Кузнецова, В. И. Курляндский, В. В. Лазарев, А. М. Ларин, В. З. Лузашевич, П. А. Лулинская, Г. М. Миньковский, М. М. Михеенко, А. В. Мицкевич, А. В. Наташев, П. Е. Недбайло, И. С. Ной, В. Т. Нор, Н. А. Огурцов, И. Л. Петрухин, А. А. Пионтковский, Н. А. Погорельский, Н. Н. Полянский, А. Л. Ривлин, В. М. Савицкий, Т. В. Свищунова, И. А. Сердюк, С. Н. Стаховский, Н. А. Стручков, М. С. Строгович, Ю. К. Толстой, Е. А. Фролов, Р. О. Халфина, Н. А. Чечина, М. С. Шафарик, М. Д. Шаргородский, С. А. Шейфер, Н. Е. Шумило, С. П. Щерба, П. С. Элькинц, А. Юриста, Л. С. Явич, Н. А. Якубович и многих других правоведов. Труды, посвящённые проблемам уголовно-процессуальных правоотношений и опубликованные в различные периоды, сформировали основательную теоретическую базу для совершенствования непрерывно изменяющихся юридических связей между субъектами уголовного судопроизводства. В то же время многие научные и прикладные аспекты правового регулирования уголовно-процессуальных правоотношений разработаны недостаточно всесторонне, глубоко и полно.

Известный советский учёный В. М. Горшенёв писал, что в юридической науке и практике многие годы наблюдалось состояние "процессуального нигилизма". Это проявлялось,

по его мнению, в недооценке роли и значения потребностей процедурно-процессуального регулирования ряда сфер осуществления государственных полномочий, порядка реализации отдельных прав и свобод граждан, установленных законодательством, а также в том, что "... в науке общей теории ... права все теоретические положения о норме права, правоотношениях (разрядка - наша) и других правовых категориях основываются главным образом на характеристике примеров из практики реализации норм материального права. В качестве объекта научного исследования также в основном используются факты материально-правового содержания ... например, в многотомном курсе марксистско-ленинской общей теории государства и права в томе, посвященном социалистическому праву нет ни одной фразы о процессуальных нормах, об особенностях процессуального права" [3]!

В опубликованных учебниках по уголовному процессу об уголовно-процессуальных отношениях содержатся как правило, вводные, практически ознакомительные сведения общего характера, явно недостаточные для формирования у студентов - будущих правоведов - полного и всеобъемлющего представления об одном из основополагающих институтов судопроизводства. Кроме этого, со времени защиты профессором В.П. Божьевым диссертации на соискание научной степени доктора юридических наук в 1994 г. по теме "Уголовно-процессуальные правоотношения" [4] и с принятием ноябре 2002 г. нового Уголовно-процессуального кодекса РФ многое изменилось применительно к институту уголовно-процессуальных правоотношений в уголовном судопроизводстве. Одновременно в Украине - едва ли не в единственной стране на территории бывшего Союза ССР - продолжает действовать принятый в 1960 году УПК с многочисленными изменениями и дополнениями, которых на сегодняшний день насчитывается уже более сотни.

Проблемы, связанные с надлежащей регламентацией уголовно-процессуальных правоотношений, по-прежнему образуют одно из актуальных научных направлений в сфере уголовного судопроизводства. Субъекты уголовного процесса вступают в уголовно-процессуальные правоотношения на всех стадиях и их отдельных этапах судопроизводства. Поэтому вопросы процессуальной регламентации институтов, связанных с возникновением, изменением и прекращением уголовно-процессуальных правовых отношений, имеют важное самостоятельное значение и во многом определяют весь ход производства по уголовным делам. Законодательные правила, регулирующие уголовно-процессуальные правоотношения и закреплённые в Уголовно-процессуальном кодексе Украины и в других законодательных актах, представляют собой программу реализации гарантий законных прав и интересов участников уголовного процесса, а надлежащее исполнение этих предписаний обеспечивает решение задач судопроизводства в целом.

Несомненно, что в современных быстро меняющихся условиях необходимы новые подходы в разработке теории правоотношений, чему в значительной степени способствует новое отношение к человеку и гражданину, обновление законодательства, прежде всего, с позиций повышения эффективности правовых средств защиты интересов личности [4, 4].

К сожалению, на сегодняшний день многие теоретические и практические проблемы уголовно-процессуальных правовых отношений, не нашли достаточной разработки и для удовлетворения существующих острых потребностей практики современного досудебного следствия, рассмотрения и разрешения уголовных дел в судах. Так, кардинальные изменения в общественной жизни и возникновение новых общественных явлений, оказавших существенное влияние на ранее существовавший порядок производства по

уголовным делам, а также повлекших принятие новых уголовно-процессуальных кодексов в большинстве стран постсоветского пространства, вызывают острою необходимость дальнейшей оптимизации регулирования уголовно-процессуальных правоотношений.

Например, два десятилетия назад невозможно было себе представить, что по уголовным делам ряд субъектов уголовного процесса необходимо будет охранять от возможной расправы со стороны организованных преступных формирований путём замены псевдонимом реальных биографических и других установочных данных, а также с помощью иных дополнительных мер. Возможность отказа свидетеля и потерпевшего от дачи объяснений в отношении самой себя и близких родственников стала конституционной нормой, а подозреваемые и обвиняемые по уголовным делам с начала 90-х годов получили возможность общения с защитником ещё до начала первого допроса и т.д.

Названные и ряд других особенностей правовых отношений, получивших новое развитие в условиях демократизации современного общества, вызывают необходимость кропотливого, всестороннего и углублённого анализа уголовно-процессуальных правоотношений и законодательных правил, регулирующих эти юридические связи между участниками судопроизводства.

Так, дознание как самостоятельная процессуальная форма досудебного производства, сформулированная в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, в недостаточной мере соответствует предъявляемым требованиям и нуждается в корректировке, с учетом которой способна в будущем стать основной формой процессуальной работы милиции. Она принципиально отличается от предварительного следствия и оперативно-розыскной деятельности. Необходимо значительно упорядочить правовой статус милиции как органа, уполномоченного на производство дознания, самого дознания как формы

досудебного расследования, а также его субъектов: органа дознания, начальника органа дознания, дознавателя [5, 106], и лиц, производящих дознание.

Теория права в нынешнем состоянии индифферентна к различиям материального и процессуального права при оценке правовых явлений, и в большей степени её можно считать "теорией материального права" [6, 18]. Это в равной степени имеет отношение и к уголовно-процессуальным правоотношениям, возникающим в процессе возбуждения, расследования и судебного рассмотрения уголовных дел. На данное обстоятельство не раз обращалось внимание в юридической литературе и справедливо отмечалось, что изучению норм, регламентирующих уголовно-процессуальные правоотношения субъектов судопроизводства, уделяется недостаточно внимания.

Изложенное свидетельствует о необходимости дальнейшей детальной и углублённой разработки теоретических и практических проблем уголовно-процессуальных правовых отношений.

Подводя итог сказанному и учитывая общую формулировку правового отношения, разработанную в науке общей теории права, уголовно-процессуальные правовые отношения можно определить как юридически значимые связи между субъектами процесса, урегулированные нормами уголовно-процессуального права, возникающие, изменяющиеся, развивающиеся, приостанавливающиеся, вновь возобновляющиеся и прекращающиеся в сфере уголовного судопроизводства в процессе производства по уголовным делам.

Между тем, если последовательно исходить из того, что уголовно-процессуальное право регулирует общественные правоотношения в сфере уголовного судопроизводства, то из этого логически вытекает единственно возможный вывод: суть уголовного процесса - система уголовно-процессуальных отношений, содержанием которых являются действия их

участников. При таком подходе представляется возможным анализировать содержание и форму уголовного процесса, находящиеся в состоянии внутренней взаимосвязи и взаимообусловленности.

Институт уголовно-процессуальных правоотношений содержит довольно многочисленный ряд правовых категорий, которые носят самостоятельный и достаточно обособленный характер, требующих самостоятельной разработки, как в теоретических, так и в прикладных, исключительно утилитарных, целях науки и практики уголовного судопроизводства: 1) общее понятие, основные и специальные виды и содержание уголовно-процессуальных правовых отношений; 2) юридические основания их возникновения, изменения, приостановления, возобновления (в т.ч. и по вновь открывшимся обстоятельствам) и прекращения; 3) связь уголовно-процессуальных правоотношений с материальными уголовно-правовыми отношениями; 4) субъектный состав уголовно-процессуальных правоотношений; 5) соотношение содержания и формы уголовно-процессуальных правоотношений; 6) применение норм уголовно-процессуального права; 7) реализация уголовно-процессуальных правоотношений; 8) система уголовно-процессуальных правоотношений и внутрисистемные связи между её элементами; 9) взаимосвязь отдельных элементов уголовно-процессуальных отношений, а также разных видов отношений между собой; 10) временные пределы действия уголовных материальных и уголовно-процессуальных правоотношений, а также иные не вошедшие в приведенный перечень организационные, правовые, структурные и прочие аспекты категориальных проблем уголовно-процессуальных правоотношений.

Дополнительная и всесторонняя научная разработка практических проблем уголовно-процессуальных правоотношений создаст основу для дальнейших глубоких

теоретических и прикладных исследований многих, не только общих, но и частных, практических аспектов расследования и разрешения уголовных дел, применения норм уголовно-процессуального права, юридической регламентации правового положения участников этих отношений, совершенствования уголовно-процессуального законодательства. Кроме этого, результаты фундаментальных и прикладных исследований назревших проблем уголовно-процессуальных правоотношений смогут успешно служить и для разрешения возникающих в процессе досудебного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел глубоких и острых правовых коллизий.

Перелік використаної літератури:

1. Приоритетные направления правовой науки на 2005-2010 годы, рекомендованы отделениями Академии правовых наук Украины // Пост. АПрН Украины от 18.06.2004 г. № 2/04-2.
2. Приоритетные направления научных и диссертационных исследований, требующих первоочередной разработки и внедрения в практическую деятельность ОВД на период 2004-2009 гг. // Приказ МВД Украины от 05.05.2004 г. № 755.
3. Горшенёв В. М. Некоторые методологические проблемы теории юридического процесса // Юридические гарантии применения права и режим социалистической законности в СССР. - Ярославль, 1977. - С. 4, 5.
4. Божьев В. П. Уголовно-процессуальные правоотношения: Дисс. ... докт. юрид. наук в форме научного доклада, выполняющего также функции автореферата. - М.: Акад. МВД РФ, 1994.
5. Гурько С. И. Уголовно-процессуальные функции милиции: Моногр. - М.: ВНИИ МВД России, 2003.
6. Протасов В. Н. Основы общеправовой процессуальной теории. - М., 1990.