



*Ничапенко Р.А.
судья хозяйственного суда
Запорожской области*

АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛ ХОЗЯЙСТВЕННЫМИ СУДАМИ ЗАПОРОЖСКОЙ, ЛУГАНСКОЙ, ПОЛТАВСКОЙ И ЛЬВОВСКОЙ ОБЛАСТЕЙ В 2006 ГОДУ

Для сравнения взяты статистические данные по работе местных хозяйственных судов четырех областей географически разных регионов Украины за 2006 год, а также приведены статданные в целом по Украине.

Анализ проведен с позиции различия регионов по уровню промышленного, экономического, демографического, социального развития, географии расположения на примере показателей работы хозяйственных судов и с целью выявления возможных причин отличия данных показателей работы между хозяйственными судами разных областей.

Так, судами указанных областей в 2006 году было постановлено следующее общее количество процессуальных документов:

хозсуд Запорожской области - 16567, тогда как в 2005 - 13976, то есть в 1,2 раза больше;
хозсуд Луганской области - 15022, в 2005 году - 13525, больше на 11,1%;
хозсуд Полтавской области - 8089, тогда как в 2005 - 8605, меньше на 6,2%;
хозсуд Львовской области - 12526, в 2005 году - 12364, на 1,3 % больше,

в том числе с окончанием производства по делу -

хозсуд Запорожской области - 10456, тогда как в 2005 - 10291, + 1,6;
хозсуд Луганской области - 11685, в 2005 году - 10534, больше на 10,9%;
хозсуд Полтавской области - 6084, в 2005 - 6103, меньше на 0,3%;
хозсуд Львовской области - 10137, в 2005 году - 9047, на 12 % больше.

Динамика роста количества постановленных процессуальных документов в 2006 году характерна и в целом по Украине: внесено 315806 документов против 297251 в 2005 году, рост 6,2%. На 7,2% больше таких документов с окончанием производства по делу - 238424 против 22320.

Рост количества внесенных процессуальных документов обусловлен соответственно ростом количества заявленных исков (заявлений) и рассмотренных дел.

Можно также говорить о факторах и особенностях регионального развития хозяйственной деятельности и в целом о повышении роста хозяйственной активности в стране, так как динамика роста наблюдается ежегодно.

Практически одинаковый уровень по данным показателям Львовской области с областями Запорожской и Луганской (в данном случае и в последующем при упоминании областей имеем в виду хозяйственный суд указанной области) скорее является исключением и не характеризует ситуацию на Западе Украины, так как в соседних регионах этот количественный показатель значительно ниже:

Тернопольская область - 6019 документов, из них 4990 с окончанием производства по делу;

Черновицкая область - 5155 документов, из них 3568 с окончанием производства по делу;

Ивано-Франковская область - 5363 (-5,5%), из них 4695 с окончанием производства по делу.

Самый низкий показатель в *Волынской области* - 4132 (2005-4130), из них 3371 с окончанием производства по делу.

Из областей Центра - Кировоградская область - 7017, с окончанием производства по делу - 4793.

В то же время, Восточные и Южные области являются положительными лидерами и при данном сравнении:

1. *Днепропетровская* - 22683, с окончанием производства по делу - 17482;

2. *Донецкая* - 22109, с окончанием производства по делу - 17304;

3. *АРКрым* - 20060, с окончанием производства по делу - 16608;

4. *Одесская* - 19319, с окончанием производства по делу - 13922;

5. *Харьковская* - 17599, с окончанием производства по делу - 13624;

6. *Закарпатская* - 16567, с окончанием производства по делу - 10456;

7. *Луганская* - 15022, с окончанием производства по делу - 11685.

Рассмотрение дел по отдельным категориям (согласно положениям Хозяйственно-процессуального кодекса Украины) характеризуется в указанных областях следующими данными:

по спорам при заключении, изменении и расторжении договоров, признании их недействительными - хозяйсуд Запорожской области в 2006 году рассмотрел 600 дел данной категории, тогда как в 2005 - 589, то есть на 1,9 % больше;

хозяйсуд Луганской области - 401, в 2005 году - 463, меньше на 13,4%;

хозяйсуд Полтавской области - 216, тогда как в 2005 - 232, меньше на 6,9%;

хозяйсуд Львовской области - 609, в 2005 году - 543, на 12,2% больше,

по имущественным спорам -

хозяйсуд Запорожской области в 2006 году рассмотрел 5562 дела данной категории, тогда как в 2005 - 5493, то есть на 1,3 % больше;

хозяйсуд Луганской области - 6515, в 2005 году - 5885, больше на 10,7%;

хозяйсуд Полтавской области - 3829, тогда как в 2005 - 4387, меньше на 12,7%;

хозяйсуд Львовской области - 5828, в 2005 году - 5487, на 6,2 % больше,

о банкротстве -

хозяйсуд Запорожской области в 2006 году рассмотрел 689 дел данной категории, тогда как в 2005 - 532, то есть в 1,3 раза больше;

хозяйсуд Луганской области - 375, в 2005 году - 309, то есть в 1,2 раза больше;

хозяйсуд Полтавской области - 254, тогда как в 2005 - 353, меньше на 28,0%;

хозяйсуд Львовской области - 294, в 2005 году - 336, на 12,5% меньше,

о признании актов недействительными -

хозяйсуд Запорожской области в 2006 году рассмотрел 864 дела данной категории, тогда как в 2005 - 787 дел, то есть на 9,8% больше;

хозяйсуд Луганской области - 464 дела, в 2005 году - 431, то есть на 7,7% больше;

хозяйсуд Полтавской области - 382 дела, тогда как в 2005 - 388, меньше на 1,5%;

хозяйсуд Львовской области - 862, в 2005 году - 710, то есть в 1,2 раза больше,

другие внедоговорные немущественные споры -

хозяйсуд Закарпатской области в 2006 году рассмотрел 2740 дел данной категории, тогда как в 2005 - 2887 дел, то есть на 5,1 % меньше;

хозяйсуд Луганской области - 3929 дел, в 2005 году - 3445, то есть на 14,0 % больше;

хозяйсуд Полтавской области - 1401 дело, тогда как в 2005 - 742, то есть в 1,9 раза больше;

хозяйсуд Львовской области - 2543, в 2005 году - 1968, то есть в 1,3 раза больше.

Количество дел, прекращенных производством, следующее:

хозяйсуд Закарпатской области в 2006 году принял решение о прекращении 1780 дел, тогда как в 2005 - 1586 дел, больше на 12,2%;

хозяйсуд Луганской области прекратил в 2006 году 1464 дел, в 2005 году - 1282, то есть на 14,2% больше;

хозяйсуд Полтавской области прекратил в прошлом году 914 дел, тогда как в 2005 - 1067, то есть на 14,3% меньше;

хозяйсуд Львовской области прекратил 2052 дела, в 2005 году - 1387, то есть в 1,5 раза больше.

С нарушением установленного законом срока в 2006 году были рассмотрены дела лишь хозяйственным судом Луганской области - 6 дел, также с нарушением срока этих судом были направлены сторонам процесса 18 судебных решений. В то же время в 2005 году подобные нарушения указанным и другими из анализируемых судами не допускались.

Общее количество рассмотренных дел, возбужденных по искам (заявлениям) прокуроров:

Хозяйственный суд Закарпатской области в 2006 году рассмотрел 986 таких дел, тогда как в 2005 - 912, то есть на 8,1% больше;

Хозяйственный суд Луганской области - 1694, в 2005 году - 1691, на 0,2% больше;

Хозяйственный суд Полтавской области - 721, тогда как в 2005 - 693, больше на 4,0%;

Хозяйственный суд Львовской области - 574, в 2005 году - 723, на 10,6% меньше.

Анализируя эти данные необходимо отметить, что их рост или снижение мало зависит от особенностей той или иной территории, так как количество рассмотренных таких дел напрямую зависит от активности заявления прокурором исков в защиту интересов государства, а принципы работы системы органов прокуратуры не допускают снижения подобных показателей в каждом последующем году, то есть прокурором должно быть увеличено как количество заявленных исков, так и соответственно будет больше их рассмотрено судом. Соответственно, можно с уверенностью сказать, что органами прокуратуры Львовской области в 2006 году было в хозяйственные суды заявлено исков меньше, чем в 2005 году.

Количество заявленных прокурором исков и соответственно рассмотренных дел также снизилось в следующих областях:

- *Волынской* - с 664 до 409, на 38,4%;

- *Киевской* - с 478 до 369, на 22,8%;

- *Ровенской* - с 799 до 701, на 12,3%;

- *Тернопольской* - с 1005 до 829, на 17,5%;

- *Черновицкой* - с 910 до 867, на 4,7%.

Сомнительно, что в этих регионах не требуется вмешательство органов прокуратуры для защиты интересов государства.

На уровне 2005 года остались характеристики Закарпатской области - 539 и 540 в 2006 году.

Если остановиться на категориях заявляемых прокурорами исков, то основной является категория иущественных споров, таких дел было рассмотрено в Закарпатской области 749, в Луганской - 1279, в Полтавской - 651, в Львовской области - 494. Меньше всего рассмотрено судами дел из числа возбужденных по заявлению прокурора - дел о банкротстве. Причина неподачи прокурорами заявлений о возбуждении производства по делу о банкротстве - отсутствие соответствующих требований в статистическом отчете о работе прокурора, ориентирование прокуроров на заявление исков других категорий. Так, судами Закарпатской, Луганской, Полтавской и Львовской областей было рассмотрено 9, 4, 11 и 1 дело соответственно.

Нельзя не остановиться на реагировании судами на факты нарушения законности, выявленные в ходе рассмотрения хозяйственных дел.

Так, в 2006 году по фактам нарушения законности *хозяйственным судом Закарпатской области* было вынесено всего 3 частных определения, направлено в правоохранительные органы 3 сообщения, информации не направлялись вообще.

В то же время судьями *хозяйственного суда Луганской области* вынесено 340 частных определений, направлено 26 сообщений и 24 информации.

Хозяйственным судом Полтавской области вынесено 2 частных определения, направлено 13 сообщений и 1 информация.

Судьями *хозяйственного суда Львовской области* в 2006 году было вынесено 34 частных определения, направлено 23 сообщения и 4 информации.

Показатели этой работы субъективны, зависят от конкретных лиц, организации этой работы в каждом суде.

Но заслуживает внимания статистика о результатах реагирования на вынесенные отдельные определения, сообщения, информации, так как и по аналогии со ст.23-1 УПК Украины она является показателем результативности этой работы, профилактики нарушений в сфере хозяйственной деятельности.

Так, *хозяйственным судом Закарпатской области* было получено 4 ответа на вынесенные и направленные 6 отдельных определений, сообщения (66,7%).

В *хозяйственном суде Луганской области* поступило 83 ответа на вынесенные и направленные 390 отдельных определений, сообщения, информации (21,3%).

Хозяйственному суду Полтавской области ответили по 16 отдельным определениям, сообщениям, информации единожды (6,3%).

Хозяйственным судом Львовской области было получено 3 ответа на вынесенные и направленные 61 отдельные определения, сообщения, информации (4,9%).

Такая же динамика наблюдается и по Украине в целом: отдельных определений вынесено на 12,2% меньше, чем в 2005 году - 1563; сообщений - меньше на 29,1% - 550; на 50% больше направлено информации - 238.

Не остались без ответа в 2006 году 633 документа или 26,9% от всех направленных, тогда как в 2005 году этот процент был 33,2.

Негатив этой тенденции от региона к сожалению не зависит, но в то же время нельзя не привести перечень тех областей, где процентное соотношение между направленными судом отдельными определениями, сообщениями, информацией и полученных ответов на них, наибольшее:

1. *Закарпатская* - 38 ответов на 56 документов - 67,9%;
2. *Черкасская* - 92 ответа на 149 документов - 61,7%;
3. *Донецкая* - 99 ответов на 209 документов - 47,4;
4. *Одесская* - 16 ответов на 34 документа - 47,1%;
5. *Житомирская* - 54 ответа на 119 документов - 45,4%;
6. *Волынская* - 23 ответа на 51 документ - 45,1%;
7. *Черновицкая* - 9 ответов на 20 документов - 45,0%.

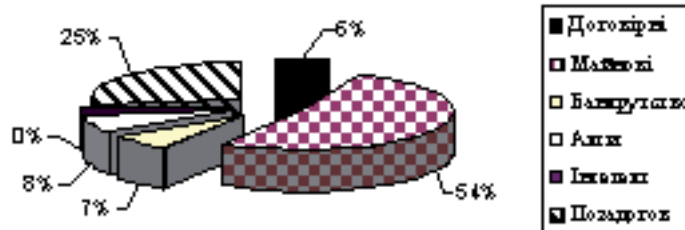
Как видно, уровень правовой культуры, ответственности и исполнительности, соответствующего отношения к данным судебным актам более высок в западных регионах.

Результаты рассмотрения хозяйственным судом Запорожской области дел в 2006 году в процентном соотношении схематично выглядят так:

Структура розгляду справ за 2006 рік по категоріях

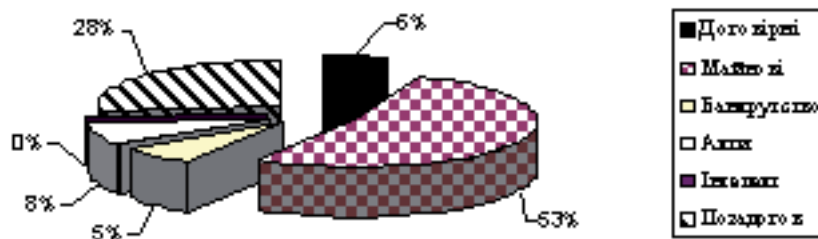


Структура вирішення спорів по категоріях



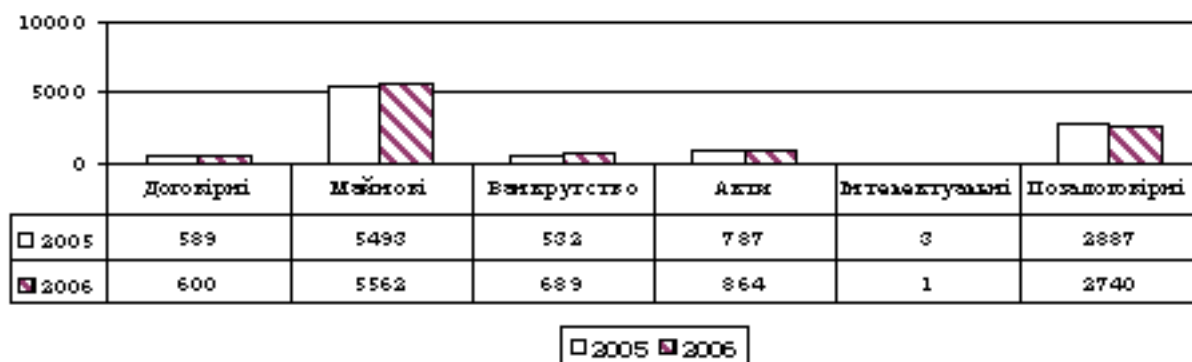
Для сравнения - аналогічна структура за 12 місяців 2005 г.

Структура вирішення спорів за 2005 рік



Сравнительная характеристика по категориям дел, рассмотренным хозяйственным судом Запорожской области в 2006 году:

Кількість розглянутих справ по категоріях спорів



А на протяжении 2005 года она выглядела так:

Порівняльна характеристика справ по категоріях за 2005 рік

