



*А.И. Сергач,
начальник службы безопасности
ТД "Хортвица"*



*Н.А. Сергач,
студентка IV курса
юридического факультета ЗНУ*

ДЕЛОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ ЧИНОВНИКА И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ - ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ В ПРЕОДОЛЕНИИ КОРРУПЦИИ

1. Краткое представление о коррупции

Гегелевская философия государства и права определила государство как высшее состояние нравственной идеи, в рамках которой сфера моральности развивается посредством самоограничения свободной воли индивида в обязанности и переходом в сферу нравственности. Здесь, в сфере нравственности, идея свободы становится живым добром, в котором соединены знания, воление и действие субъекта - индивида. Таким образом, индивид становится членом государства. Государство есть нравственное осуществление свободы. "Государство - это шествие Бога в мире; его основанием служит власть разума, осуществляющего себя как волю"

Гегель знал, что воля как свобода, в которой нет никаких ограничений, содержит в себе негативную свободу и становится в области политики и религии фанатизмом, который чувствует себя свободой, разрушая институты государства и церкви. Нанесение ущерба государству вообще или суверенитету величия и личности государя в абсолютистском государстве трактуется Гегелем как величайшее преступление.

Из выше изложенного можно сделать вывод, что коррупция как обесценивание государства в его социальных миссиях и функциях, есть ещё более величайшее преступление. Отсюда следует, что подрыв государственности в современном мире организованными преступными сообществами (национальными и транснациональными) посредством коррупции есть глобальная проблема, возникшая в последние десятилетия XX в. Она усугубляет нестабильность идеологии наряду с экологическими, демографическими, техногенными, религиозными, террористическими и другими глобальными проблемами современного общества.

Существует категория таких задач, которые можно только поставить, но отнюдь не решить. К таким вопросам относятся и искоренение коррупции.

Коррупцию мы не любим. Но многие тысячи лет это явление живет и здравствует - практически при любом политическом режиме, при любой власти, при любой идеологии.

До сих пор не выработано четкое понятие коррупции. В докладе ООН "О международной борьбе с коррупцией", коррупция определяется как "злоупотребление государственной властью для получения выгоды в личных целях".

Это понятие включает в себя взяточничество, так называемый "непотизм" (замещение по протекции домашних или выгодных должностей родственниками или "своими людьми") и незаконное присвоение публичных средств для частного пользования.

Эксперты Совета Европы причисляют к коррупции такие действия, как получение комиссионных (откатов) от госконтрактов и конфиденциальное информирование "своих людей" об изменениях государственной политики или поббирование решений "под заказ".

Согласно Макиавелли коррупция, - это использование публичных возможностей в частных целях. Самое простое определение является и самым универсальным, поскольку в нем не указывается ни факт подкупа-продажности, которого может и не быть; ни способ достижения юрстыи от частных целей, ведь далеко не всегда это деньги; в нем нет разделения на берущего или дающего взятку, поскольку должностное лицо само может влекать частные выгоды для самого себя.

В переводе с иностранного языка коррупция - это разрушение, "моральная разраженность". Это разрушение доверия к публичной государственной или корпоративной власти.

Традиційно ж говорять про розрушення системи управління державою або корпорацією, перше з усього - апарату управління, про розрушення правової системи, про розрушення суспільної моралі.

Однак для України "взяточництво" стало свого роду "національною особливістю" об'єкту підприємств з представниками влади. Україна займає одне з найбільш високих місць за рівнем корумпованості в світі. Згідно з дослідженнями міжнародної організації Transparency International, наша країна знаходиться на 85-му місці з 102.

Більше того, українцям характерно так зване "особе корупційне мислення", як нещодавно висловився экс-президент. 28,4% вважають, що плата чиновнику за виконання його службових обов'язків є не взяточкою, а нормальним винагородженням за послугу. А 65,2% впевнені, що люди не "взяточничають" тільки тому, що позбавлені можливості це робити. За даними Українського інституту соціальних досліджень (УІСИ) і центру "Соціальний моніторинг", 44% населення України хотіли б раз дати подарунок або давали взятку посадовцям.

2. Деякі зауваження до відомої моделі боротьби з корупцією на пострадянському просторі

Існує декілька моделей боротьби з корупцією, які колись існували в різних державах.

Тоталітарна модель боротьби з корупцією. Ця модель передбачає всеохоплюючий контроль з боку держави за поведінкою посадовців і жорстке реагування на будь-які відхилення від прийнятих норм (писаних і неписаних), які вони допустили. Найбільш послідовно ця модель реалізовувалася в епоху сталінізму.

Порушенням такого підходу боротьби з корупцією є порушення прав людини (що зрозуміло, так як тоталітаризм принципово несовместим з їх виконанням).

Однак у даній моделі є і достоїнство: вона забезпечує тесну кореляцію між рівнем повноважень посадовця і ступенем відповідальності. Ризик бути причетним до злочинної відповідальності і понести покарання зростає для осіб, які знаходяться ближче до вершини влади - чим ближче до вершини, тим більший ризик. Іншими словами, виконується принцип реалізації відповідальності: "зверху вниз", який є ідеальним засобом оптимізації будь-якої соціальної системи.

Авторитарна модель боротьби з корупцією. Її принципова особливість - реалізація відповідальності виборочно, відповідно до установок "руководячого лиця". Довгий час такими людьми були представники партійної еліти. Ця модель була типовою в часи правління Хрущева - Брежнєва.

Слід згадати ще дві особливості, властиві авторитарній моделі: а) зв'язок повноважень особи на певному рівні влади з повноваженнями фактично означає для неї правову імунітет і б) гроші в цій моделі грають второстепенну роль або не грають ніякої.

Розглядавана модель боротьби з корупцією мотивує прагнення потрапити до влади не з огляду на безпеку суспільства і безкарність, а тому в ній закладено процеси деградації влади і її послідовного корумпування.

Олігархічна модель боротьби з корупцією. Тут реалізація відповідальності здійснюється відповідно до кланового підходу - за принципом "свій - чужий" (наш - не наш). Оскільки влада здійснюється "командами", то "своїх" захищають від відповідальності всіма можливими способами, а до "чужих" збирають компрометуючий матеріал і намагаються дати йому законний ход. Така модель типова для боротьби з корупцією в Росії в наше час.

В олігархічній моделі виключно велике значення надається грошам, тому з їх допомогою улагоджуються багато питань, зокрема в правоохоронній сфері. Отже модифікація даної моделі в кримінальну, оскільки, як свідчить практика, і бандири від відповідальності откупаються, що дозволяє їм безкарно займатися кримінальним бізнесом.

Оскільки олігархічні клани не підтримують зв'язку з населенням і управлінськими структурами (зокрема в правоохоронній сфері), то боротьба з корупцією набуває інструментального характеру і розглядається як зброя в міжкланових схватках за владу. Відсутність контролю породжує широкомасштабну корупцію в нижчих структурах влади.

Внаслідок ігнорування зворотного зв'язку соціальна система нестійка, тому дана модель може існувати недовгий час.

Ліберальна модель боротьби з корупцією означає повну безвідповідальність, безкарність і вседозволеність. Така ситуація складається в періоди революційних потрясінь, коли нова влада ще не оволодела функціями управління або свідомо ініціює руйнівні процеси. Історичні періоди існування даної моделі: Росія в часи правління Временного уряду, початок активного здійснення провідних реформ.

Тут виділені реальні моделі боротьби з корупцією, які динамічні і тягнуться до перетворення з однієї в іншу: висока ймовірність модифікації ліберальної моделі в авторитарну, авторитарної в олігархічну, олігархічної в тоталітарну.

Все эти модели неустойчивы (по причине нестабильности государства и общества), поэтому целесообразно обозначить основные черты идеальной модели с тем, чтобы иметь в виду образ того, как в цивилизованном обществе должна осуществляться стратегия борьбы с коррупцией.

Собственно говоря, такая модель давно известна и во многом она воплощена в концепции правового государства. Другое дело, что эта концепция абстрактна и требует насыщения содержанием, которое соответствует духовным и культурно-историческим традициям данного государства. Здесь, несомненно, большое значение имеет реализация таких идей, как согласование права и нравственности, определение разумной иерархии правоскраемых ценностей, равенство всех перед законом, корреспонденция между уровнем властных полномочий и степенью ответственности, поддержание обратных связей, формирование приоритетов борьбы с преступностью.

В плане борьбы с коррупцией особенно важно обеспечить реальное воплощение такого принципа - цели концепции правового государства, как равенство всех перед законом, в частности, сводя к минимуму систему юридических и фактических иммунитетов. Это возможно только при изменении отношения к праву. В настоящее время к праву относятся как механизму регулирования общественных отношений, который можно "включать" и "выключать" в соответствующих ситуациях, сообразуясь с собственной выгодой (что, собственно, и выражает коррупция). Важно добиться реализации идеи правосознания - гуманистического права, которое призвано господствовать, править в обществе¹. По выражению известного дореволюционного российского теоретика права Н.М. Коркунова прочный общественный строй предполагает установление такого правового порядка, который будет подчинять себе стремление отдельных личностей с такой же безусловностью и беспощадностью, как законы природы².

Коррупция образовывает

- Политическая основа системы коррупции - олигополия (господство небольшого количества олигархов в производстве и на рынке).

- Административная - избыточное количество разрешений и лицензий.

- Общественная - отсутствие публичности процессов принятия решений властью и отказ от публичных дискуссий о коррупции.

Идеология сохранения, укрупнения и концентрации коррупции - борьба с отдельными взяточниками.

Наиболее коррумпированными сферами являются инфраструктура - энергетическая, нефте- и газотранспортная, строительство трубопроводов, транспортная, жилищное обеспечение (ЖКХ), городское строительство.

Инфраструктурная коррупция заметна

особенно на уровне городской власти. Без стратегии развития города как инфраструктуры, а не отраслевого хозяйства, без публичного бюджета на основе бюджетной резолюции и принципа инфраструктурного бюджетирования, без перехода к публичному управлению корпоративными правами на профессиональной основе, без публичной продажи земельных участков и коммунальных предприятий, без отказа городской власти от занятия бизнесом в строительстве - преодоление коррупции на уровне городов невозможно в принципе.

Фактически коррупция "в особо крупных размерах" началась в Украине после 1991 года, когда тысячи "уважающих себя" партийных работников "одним махом" превратились в безработных. Тогда же их "лагерь" разделился: одни ринулись в неизведанный мир бизнеса, другим удалось остаться на прежних теплых местах. А связи остались, одни "не могли жить без других", в прямом смысле слова - госказакы редко обходятся без взяток. Сегодня уже отлаженный механизм продолжает работать на благо "хозяев" и "экспортируется в регионы".

Но мы вновь проявили "изобретательность". Если в большинстве стран чиновник получает взятку, чтобы у "оплаваемой" им компании не было проблем, то отечественный чиновник - создает проблемы, чтобы получить взятку.

Среди "новейших достижений" изобретателей коррупционных моделей, которые пользуются "наибольшим спросом" - взаимозачеты, возврат НДС из бюджета вне бесконечной очереди, реализация конфискации и налоговых залогов, а также приватизация "обанкротившихся" предприятий, утверждение решений в центре и на местах относительно различных преференций и исключений, создание различных фондов при государственных структурах. Помнится, как рьяно отстаивали свои "интересы" в области предоставления льгот "отдельным отраслям" некоторые парламентарии недавно при принятии бюджета. Практически каждый предприниматель, сделавший зарабатывание денег своей профессией, знает тот кто зависит успех его бизнеса. Это аксиома, традиции ведения бизнеса в Украине.

Чтобы бороться с коррупцией, нужно определиться, какую именно коррупцию мы собираемся "зачистить".

Главный секрет живучести коррупции в том, что общество не может обойтись без малой коррупции. И поддерживая малую коррупцию, оно тем самым позволяет существовать большой.

У граждан нет других инструментов доступа к публичным возможностям, нежели через взятку.

Еще один секрет живучести коррупции - сама власть, которая борется со взятками в конвертах, то есть с малой коррупцией, игнорируя и маскируя большую.

Олигархическое государство всегда будет заинтересовано поймать сотню мелких взяточников, и никогда не будет заинтересовано поймать десяток крупных.

Крупные коррупционеры практически не берут деньги в конвертах или в чеках. Крупные коррупционеры берут взятки в пакетах акций предприятий и самими предприятиями, работой родственникам в преуспевающих крупных корпорациях, земельными участками, льготами близким к ним бизнесам, и т.д. Разговоры о взятках в конвертах - это разговоры в пользу богатых. Не победив большую глобальную и локальную коррупцию, бессмысленно бороться с малой.

Третий секрет живучести коррупции - попытка бороться с коррупцией путем писем "квасов отпущения". Отступники коррупционной круговой поруки объявляются плавными коррупционерами и на них сосредотачивается все зло в публичном мнении, что выступает как часть кампании по маскировке системы коррупции и устрашения других отступников.

Четвертый секрет живучести коррупции - часть СМИ не на стороне общества. Продажность становится нормой профессиональной деятельности не только чиновников, но и других профессионалов, имеющих доступ к публичным возможностям. Журналист, аналитик, эксперт или консультант, точно так же как и чиновник может использовать публичные возможности (доступ к формированию общественного мнения) для частных целей.

Когда крупные СМИ сообщают читателям непубличную дозированную информацию об интригах во власти, они являются полноправными участниками коррупционной системы. Если СМИ не производят коррупционных скандалов, расследований, персональной критики, они продажны. Когда известный журналист за большие гонорары использует свою популярность для пропаганды интересов узкой группы лиц, это та же коррупция.

3. Можно ли разрушить коррупционную систему в Украине?

К общим и основным причинам коррупции относятся:

- отсутствие оптимальной системы антикоррупционных законов и подзаконных актов;
- существенные недостатки и грубые ошибки в проведении экономических и социальных реформ;
- слабость, нерешительность, а иногда и полное политическое безволие государственной власти;
- кадровая, техническая и оперативно-тактическая неподготовленность правоохранительных органов к противодействию организованной преступности, в том числе и коррупционированным структурам всех уровней;
- криминализация значительной части политической элиты;
- моральная деградация определенных слоев общества;
- минимальный риск разоблачения коррупционеров и отсутствие жесткой, по отношению к ним, репрессии;

- привилегии на распоряжения собственностью и услугами, которые находятся в руках бюрократов.

К специфическим чертам коррупции следует отнести:

- характеристику коррупции как негативного фактора, активно способствующего реформированию общества в 80-90 годы, путем стимуляции процесса создания многих "первоначальных капиталов" и формированию социальных групп предпринимателей, в том числе и общественно вредной прослойки - олигархов;
- стремительный количественный рост чиновничества как кадровой базы коррупции;
- создание мощной, широко разветвленной теневой экономики и огромных незаконных доходов, значительная часть которых составляет основной источник финансирования коррупционеров;
- устойчивая толерантность (терпимость) населения к коррупции, особенно на ее низшем уровне. Когда общество становится снижодительным к коррупции, то ее уровень резко повышается;
- огромный разрыв между доходами самым богатым и самым бедным слоями общества;
- исключительная, по сравнению с другими демократическими государствами, множественность возможностей на чрезмерно большой объем функциональных возможностей;
- широкий и беспрепятственный кадровый обмен между властными и коммерческими структурами.

По данным результатов работы органов внутренних дел в отношении исполнения Закона Украины "Про борьбу с коррупцией" за 4 месяца 2005 года, количество протоколов про коррупционные действия, по которым судами были приняты решения составляют 546, оштрафовано депутатов областного совета на местном уровне 2, работников облгосадминистрации 32, работников внутренних дел 28, государственной налоговой администрации 4 и т.д.

Количество протоколов про коррупционные действия направленные в суд, например, 9,2 % на заместителей меров, 44,7% - городских депутатов, 39,5% - работники органов местного самоуправления. Из них 98,2 % оштрафованы, 8,9% уволены с работы.

По Запорожской области количество протоколов про коррупционные действия, по которым судом приняты решения - 2, наложен штраф - 3, уволены с работы или отстранены от выполнения функций государства - 4, возбуждены уголовные дела - 6 и т.д.

Каким же образом заставить чиновников не брать взятки? Чего боятся украинские коррупционеры? В Европе подозрение о причастности политика в финансовых махинациях, грозит последнему увольнением. В Украине население прекрасно "знает коррупционеров в лицо", о них пишет пресса, словом "о них говорят" и ... ничего.

Наш народ не очень-то протестует против взяточничества. Идея вроде внедрения в Украине практики анонимных сообщений о коррупции, которая действует во многих западных странах, вряд ли будет работать в Украине.

Сотрудничать с властью в борьбе с коррупцией население не склонно. Грубо говоря, народ явно не готов "стучать", считая задачу преодоления коррупции, в первую очередь, делом власти.

Критична не продажность чиновников, которая есть во всех странах мира, а система глобальной коррупции.

Не нужно бороться с коррупцией, нужно разрушать коррупционную систему.

Чтобы вообще говорить о борьбе с коррупцией, нужно понять, с какой коррупцией мы собираемся бороться - с малой или большой. Борьба с малой коррупцией при сохранении большой - это не более чем фикция, демонстративные ритуальные действия власти. Создание в органах власти подразделений по борьбе с коррупцией породило ситуацию, когда были созданы подразделения по борьбе с коррупцией в самых этих структурах.

Коррупция уменьшается только тогда, когда в обществе возникают более сильные смыслы общественной деятельности, нежели индивидуальные мотивы обогащения.

Коррупцию полностью уничтожить нельзя, но разрушить коррупционную систему можно. Для этого необходим, во-первых, публичный разговор о коррупции, о коррупционерах и о том, как с этим бороться.

Во-вторых, необходимо публиковать все незаконные сделки на уровне большой государственно-корпоративной коррупции.

В-третьих, все такие сделки должны быть отменены, а все финансово-имущественные отношения заново урегулированы публичным образом.

Только после разрушения глобальной коррупционной системы на государственно-корпоративном уровне, можно будет приниматься за разрушение коррупционной системы на локальном региональном уровне, и лишь затем преследовать взятки в конвертах, то есть малую коррупцию.

1. Алексеев С.С. *Философия права*. М., 1997.

2. *Коррупция в НМ*. Общественное значение права. СПб., 1898.

3. Гегель Г.Ф. *Философия права*.

4. *Международные финансовые институты начали борьбу с коррупцией*. // *Финансист* 1998 № 1. С. 66

5. Доклад Генерального Секретаря ООН "Воздействие организованной преступной деятельности на общество в целом" сделанный на второй сессии Комитета по предотвращению преступлений и уголовному правосудию Экономического и Социального Совета ООН Антверп. 1993 В/СМ.15/1993/4

6. Швец В.В. *Некоторые аспекты международно-правового сотрудничества в борьбе с коррупцией в Совете Европы в области борьбы с коррупцией*. // *Журнал российского права*. № 7. 2000. С. 66

УДК: [343.37 : 343.913] : 622.13

О.О. Титаренко
выкладч кафедри кримінального права
Юридичної академії МВС України



Кримінологічна характеристика осіб, що вчиняють економічні злочини на вугледобувних підприємствах, та напрямки її використання у діяльності підрозділів ДСБЕЗ

Звертаючи увагу на постійні зміни у динаміці економічних злочинів на стратегічних об'єктах, до яких відносяться і вугільна галузь, залишається актуальною проблема розробки і вдосконалення вже існуючих заходів протидії економічним злочинам у даній галузі промисловості [1-2]. Останнє на сучасному етапі боротьби з економічною злочинністю неможливе без врахування кримінологічної характеристики осіб, які їх вчиняють, як однієї з головних детермінант вчинення

цих злочинів. Враховуючи те, що основну роботу по виявленню економічних злочинів у вугільній галузі виконують підрозділи державної служби по боротьбі з економічною злочинністю органів внутрішніх справ (далі ДСБЕЗ та ОВС), вважаємо, що буде корисним для підвищення ефективності протидії цим злочинам визначити напрямки використання узагальненої інформації про осіб, що були засуджені за вчинення злочинів на даному стратегічному об'єкті.