

УДК: 344. 31 (477)



*Преда Д. Н.,
Председатель военного местного суда
Запорожского гарнизона,
нарковолик юстиции*

ВОЕННЫЕ СУДЫ УКРАИНЫ - ИЗГОИ СОБСТВЕННОЙ СТРАНЫ

Имперская страна СССР, раздираемая противоречиями и амбициями старшего брата, в первой половине 1990 года рухнула.

Верховный Совет Украинской ССР, выражая волю народа Украины и имея цель утвердить его суверенитет и самоуправление, принимает 16 июля 1990 года за № 55-ХП Декларацию "О государственном суверенитете Украины" и провозглашает, что государственный суверенитет Украины, как верховенство, - это самостоятельность, полнота и неделимость власти Республики в пределах ее территории, независимости и равноправия во внешне-континентал.

Украинская нация, имея ввиду и другие национальности и народности, проживающие на территории указанной страны, самоопределилась как суверенное национальное государство, развиваясь в существующих границах.

Это значит, что Украина, с целью защиты своей территориальной целостности, вправе иметь собственные Вооруженные Силы, комплектуемые ее гражданами.

Таким образом, защита суверенитета и территориальной целостности страны, обеспечение ее экономической и информационной безопасности, есть важнейшей задачей государства и делом всего Украинского народа.

Решение указанных задач по защите извне возлагается на Вооруженные Силы Украины.

Внутренняя безопасность обеспечивается, собственно, внутренними войсками МВД Украины и органами государственной безопасности.

Кроме того создаются другие воинские формирования, предусмотренные действующим законодательством.

Для решения этих важнейших функций государства необходимы, по крайней мере, две вещи.

Во-первых, нормативная база.

Во-вторых, вы высококвалифицированные кадры, способные ориентироваться в огромном потоке специализированной информации.

Провозгласив 24 августа 1991 года Акт о независимости, было создано, тем самым, самостоятельное Украинское государство - Украина.

Перед страной стояли огромные и сложные задачи по государственному строительству и неограниченные, в этом плане, возможности. Твори.

Но не тут то было, касаясь существования военных судов.

Буквально с первых шагов независимости Украины на военные суды набросились как воршумы, с целью растерзать, попиныи, ученые юристы, практикы и др., руководствуясь, при этом, каждый из них какими-то мезвантисильными интересами, не имея ничего общего с государственными.

Началось с переименования с "военных трибуналов" в "военные суды", а дальше - больше. На сегодняшний день поставлен вопрос о ликвидации военных судов за нецелесообразностью.

Разве можно подродить к давно созданным и успешно существовавшим в армии военным судам с позиции цели целесообразности или нецелесообразности суда ствования.

Представляется, что такой подрод вкоре не верен и влечет за собой только разрушение.

Подрод должен быть только один, законодательный, если мы объявили себя в Основном законе - Конституции Украины - правовым государством.

Так, не в пользу последнего, свидетельствуют следующие высказывания отдельных авторов.

Они указывают на то, что военные суды нецелесообразно сохранять, поскольку их существование не отвечает Конституции Украины и Международным Конвенциям, а также на низкую нагрузку в мес-цна судью, чем в судах общей юрисдикции.

Другие поворкистно и бес системно анализируют мировой опыт стран, в том числе и Европейских, в вооруженных силах которых имеются военные суды, нивелируя их значимость до нуля, а от куда делается вывод, что Вооруженным Силам Украины военные суды не нужны и вполне справятся по осуществлению правосудия в армии суды общей юрисдикции. Это при том, что они сильно загружены и действительно так, что е сте ственно приведет к снижению качества правосудия по защите прав и законных интересов граждан и государства.

Где логика, уважаемые апологеты от политиков и науки законодательной и исполнительной властей.

А логика, господа, такова.

Во-первых, анализируя нормы действующей Конституции Украины, приходим к следующему выводу, что военные суды входят в судебную систему судов общей юрисдикции, но только осуществляют правосудие в Вооруженных Силах Украины, поэтому попытка на Конституцию Украины, как не предусмотривающей военные суды, безосновательна.

Так, Закон України "О судостроїстве Украины" № 3018 - III от 7 февраля 2002 года указывает в ст. 21 на следующие виды и состав местных судов - районные, районные в городах, городские, межрайонные, а также военные суды гарнизонов.

К полномочиям местных судов, согласно ст. 22 того же Закона, как судов первой инстанции, относятся рассмотрение уголовных и гражданских дел, а также дел об административных нарушениях.

Согласно ст. 2 названного Закона суд о суде ставит правосудие на принципах верховенства права, обеспечивает защиту гарантированных Конституцией Украины и законами прав и свобод личности и гражданина, прав и законных интересов юридически связных лиц. Интересов обществ и государства.

О чем идет речь, говоря о защите интересов обществ и государства?

Прежде всего о том, что деятельность военных судов, в соответствии с требованиями данной статьи Закона, направлена на защиту указанных интересов от любых посягательств на безопасность Украины, боеготовность и боеспособность ее Вооруженных Сил и иных воинских формирований, что включает в себя также защиту прав и свобод военнослужащих и иных граждан (например служащих ВС Украины), прав и законных интересов воинских частей, организаций и учреждений.

Во-вторых, о каких Международных Конвенциях идет речь, которые, якобы, запрещают государствам Европы иметь военные суды, как основание для отказа по вступлению в Евросоюз. Надо, хотя бы, назвать Конвенцию и привести соответствующие выдержки, чтобы читатель сам мог сделать вывод, а не называть им свое познание, зачастую тенденциозную.

И последнее, о низкой нагрузке в военных судах.

Это, что аргумент в худшую сторону, как повод для существенной реорганизации с последующей ликвидацией военных судов.

Хочется по этому поводу высказать некоторые соображения.

За последние пять лет нагрузка в военных судах значительно возросла. Это установленный факт. Даже если учесть, что судебную нагрузку подсчитывают не в пользу военных судов. Например, без учета того, что военные суды осуществляют правосудие меньшим количеством судей, чем предусмотрено штатным расписанием.

Кстати, странная вещь творится в государстве. Никто не имеет поднять вопрос, а возможно ли нормальное правосудие в районных, местных судах при той судебной нагрузке, которая существует в настоящее время. Не надо великих исследований и затрат, а достаточно любому чиновнику из Государственной судебной администрации прийти в любой местный суд Украины с процессуальными кодексами и проверить, как любой из судей осуществляет правосудие по уголовным и гражданским делам. В каждом суде вывешивается список дел, где указано время рассмотрения их судьей. Учитывая, что судья в среднем рассматривает 8-10 уголовных и гражданских дел в день (не считая административных) и они назначены, как правило, к рассмотрению в течение 30-40 минут, говорить о качественном рассмотрении таких дел не возможно. Судья практически не в состоянии выполнить все требования процессуального законодательства касаясь судебного разбирательства (установление личности; разъяснение прав участникам процесса; исследование доказательств; совещательная коллегия; провозглашение судебного решения). Полное выполнение требований приведет к срыву всех назначенных позже уголовных и гражданских дел. Поэтому люди, впервые попавшие в здание суда, не могут понять явно негативную реакцию

судьи, на неадекватность, например, в вызове дополнительного свидетеля. У него возникает чувство или он обидел чем-то судью или последние "симпатизирует" противоположной стороне. Также правосудие можно сравнить с конвейером, только на выходе данного конвейера не продукция, а человеческие судьбы граждан нашей страны.

Древние философы говорили, что дешевое правосудие дорого обходится государству. Мы поправим их, дешевое правосудие дорого обходится не государству, а людям, попавшим по тем или иным причинам в суд. Поэтому давно назрела потребность в научной обоснованности нагрузки на судью. Куда необходимо вложить время не только на изучение дел, вынесение разных процессуальных документов и проверку протоколов судебных заседаний, но и на подготовку дел, на изучение нормативных актов, разъяснений Пленумов Верховного Суда Украины, а также специальной юридической литературы.

Таким образом, брать за "эталон" судебную нагрузку в районных, местных судах, до крайней мере, не уважать свой народ.

Следующее, почему берется качество правосудия в военных судах как негатив? Представляется такой подход деструктивный и не в пользу качественного рассмотрения уголовных и гражданских дел.

В военных судах качество осуществления правосудия стоит на должном уровне, о чем постоянно говорят граждане, которые обращались в военные суды за разрешением конкретного спора по защите их прав и законных интересов.

В пользу сохранения военных судов следует привести и то, что будучи увольняемыми кадровыми офицерами-критиками влиятельное время, - это позитивно влияет на укрепление дисциплины, дисциплины и правопорядка в войсках, поскольку судьи выезжают в воинские части в связи с рассмотрением уголовных дел и в связи с проведением мероприятий правовоспитательного характера.

О занятости той работы командование воинских частей не однократно позитивно отзывалось.

Следует отметить, что после рассмотрения уголовного дела в войсковой части в присутствии личного состава, судья также проводит комплекс мероприятий правовоспитательного характера. Приговоры военного суда по наиболее актуальным делам объявляются в приказах командования, в том числе и Министерства обороны Украины.

Не убедительными являются доводы отдельных авторов и о том, что военные судьи зависят от командования по вопросам финансирования, материально-технического обеспечения, обеспечения средствами связи и т.д.

Хочется заявить, что подобная зависимость от командования и любая вина никогда не имела место ни в период бывшего СССР, ни, тем более, в настоящее время, когда Украина обрела независимость.

Деньги на финансирование военных судов предусмотрены госбюджетом Украины и непосредственно выделяются судам Государственной судебной администрации Украины.

Расходы по отдельным видам обеспечения, понесенные Министерством обороны Украины, полностью и в кратчайшие сроки возмещаются Государственной судебной администрацией Украины.

Тезис о присвоении воинских званий офицерам - судьям и другим военнослужащим аппарата суда соответствующим командованием, - не более чем вымысел, поскольку такого не было даже в период существования СССР.

Авторы утверждают еще и о том, что военные суды зависимы при решении дел по суду от командования Вооруженных Сил Украины всех уровней, поскольку они в погонах и поэтому делается вывод, что решения военных судов не объективны и соответствующим образом не защищают права и законные интересы военнослужащих.

Ошибочность этого тезиса опровергается не только большим отечественным опытом, но и мировым.

В Европейский суд по правам человека обратился военнослужащий (К.) против Соединенного Королевства согласно с § 1 ст. 6 Конвенции о защите прав и основных свобод человека, в частности права на справедливое судебное рассмотрение независимым и беспристрастным судом.

Рассмотрев это дело, Европейский суд отклонил общие требования заявителя (К.) о том, что военные трибуналы, по своей сути, не могут независимо и непредвзято рассмотреть уголовные обвинения против военнослужащих, придерживаясь требований, которые содержатся в § 1 ст. 6 Конвенции.

Суд также отклонил жалобу заявителя (К.) о том, что военный суд по его делу был предвзятый и лишенный независимости. Его утверждения не давали оснований сомневаться в том, что в ходе производства военный суд придерживался четкого распределения функций обвинения, председательства и принятия решений, а во время принятия решений была обеспечена независимость их от вышних судебных инстанций и должностных лиц с вышними воинскими званиями либо от другого служебного влияния.

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о том, что не было оснований считать производство в военном суде по делу (К.) несправедливым, а тем самым § 1 ст. 6 Конвенции не нарушено (Вестник Верховного Суду Украины № 4 (44) 2004 г., В Европейском суде по правам человека, стр. 36-37).

Теперь следует сказать о специфике работы военных судей при разрешении уголовных, гражданских и административных дел.

Во-первых, - военный судья, готовя дело к слушанию, пользуется не только общей законодательной базой для проверки правильности применения к правонарушителю материального закона (кодексы, комментарии и т.п.), а изучает и военные нормативные акты. Прием проверяет также их легитимность.

Для примера могу сказать, что только в 2003 году в военный местный суд поступило нормативных актов по линии военного управления более 3-х тысяч.

Кроме того, судья пользуется нормативными актами Министерства обороны Украины не только за текущий год, а и за прошлые годы.

Сюда же следует отнести неограниченное количество обзоров судебной практики по военным преступлениям.

Не умаляя роль судей районных судов, хочется сказать, откуда возмнет судья такой объемный пласт судебной практики по военному законодательству для разрешения конкретного дела по объективному его исследованию и принятию законного и обоснованного решения по защите прав и законных интересов военнослужащего?

А не откуда.

Откуда сроки рассмотрения дел будут катастрофически расти и, естественно, пострадает качество рассмотрения дел, что крайне нежелательно.

Во-вторых, что лучше, направить то количество актов, о которых было сказано выше, в десетки военных судов, или в районные суды, которых более 800?

Представьте теперь себе, какие финансовые затраты понесет бюджет на размножение такого количества документов и на их отправку.

Видно авторы отдельных статей над этим не задумывались и даже не представляли о существовании данных вопросов.

Еще об одном: все судьи и секретари судебных заседаний имеют соответствующие формы допуска к секретным, а судьи, кроме того, и к совершенно секретным документам для того, чтобы военный суд мог рассматривать дела, связанные государственной тайной.

В-третьих, судьи военных судов, как правило, не в ущерб боеготовности рассматривают уголовные дела в расположении воинских частей и подразделений. Если говорить о военном суде Запорожского гарнизона, то выезды совершались в пределах двух областей.

Опыт-таки командировочные расходы не малые, откуда брать деньги.

Сможет ли районный судья при нынешней высокой нагрузке поддержать и работу военных судей.

Нет, нет и еще раз нет.

Утопия, утопия того, что предлагают отдельные авторы кардинально сократить военные суды, а еще лучше ликвидировать.

Мне представляется, что, когда тот или иной автор пишет о военных судах, о той, якобы, малой нагрузке, они вообще не представляют себе объем работы военных судов и вообще, чем они занимаются.

Еще сто того, чтобы укреплять военно-судебную систему, все предпринимается к тому, чтоб свести ее к минимуму, чтобы было непонятно, чем они занимаются или вообще их ликвидировать.

Говоря о нагрузке в военных судах, то и по этому вопросу руководители военных судов всех уровней не раз проявляли инициативу и предлагали передать под юрисдикцию военных судов не только военнослужащих Министерства обороны Украины и Министерства внутренних дел Украины, а всех лиц в погонах (милиция, налоговый, таможенный и т.п.). Этого не произошло, видимо кому-то это не выгодно.

На протяжении нескольких лет военные суды успешно рассматривают в установленные законом сроки гражданские дела.

С принятием нового гражданско-процессуального кодекса, который вступит в силу с 1 января 2005 года, подсудность гражданских дел военным судам убрали.

Страшно сказать, почему?

Все по той же причине, чем хуже - тем кому-то лучше.

Пора определиться и определиться в сторону того, чтобы сохранить военные суды, как вышестоящую военно-судебную систему.