

УДК: 343.241/237 (477)

Греда Д.И.

*председатель военного местного суда  
Запорожского гарнизона,  
полковник юстиции*

## Новые подходы к вопросу назначения уголовного наказания в свете действующего законодательства Украины

Принятие нового Уголовного кодекса Украины 5 апреля 2001 года, вступившего в силу с 1 сентября 2001 года стало, шагом в гуманизации отечественного уголовного законодательства, в частности, в применении судами новых видов и мер уголовного наказания и б) Применение таких видов, как -

- а) служебное ограничение для военнослужащих;
- б) арест;
- в) ограничение свободы,

значительно расширили круг альтернативных наказаний, а это в свою очередь дало возможность судьям более подробно к вопросу назначения осужденным вида и меры уголовного наказания (ст.ст. 58, 60, 61 УК Украины).

Применение нового УК требует от судей Украины осознания сути и необходимости изменения новых подходов к вопросам назначения наказания осужденным по конкретному уголовному делу.

Для лица, привлекаемого к уголовной ответственности, важны, прежде всего, две вещи:

- а) правильная квалификация его преступных действий;
- б) ему обоснованного наказания.

Эффективность наказания определяется тем, насколько оно является, аргументированное и справедливое.

Правильное назначение наказания является не только важным фактом борьбы с преступностью, но и способом укрепления правопорядка, а также предупреждения и совершения новых преступлений осужденными и другими лицами.

В статье 62 Конституции Украины указано, что лицо считается виновным в совершении преступления и не может быть подвергнуто уголовному наказанию, пока его вина не будет доказана в законном порядке и установлена обвинительным приговором суда.

Общие положения назначения наказаний определены в ст. 65 УК Украины, где сказано, что суд в пределах, установленных санкцией статьи Особенной части УК, в которой предусмотрена ответственность за

преступление, в точном соответствии с положениями Общей части УК Украины.

При назначении наказания суд на основании норм учитывает степень тяжести совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства, смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Особое значение эти положения приобретает в целях обеспечения воспитательной и превентивной функции наказания, являющиеся неотъемлемыми условиями борьбы с преступностью, уровень которой в Украине остается высоким.

Статистика также, что преступность за последние 11 лет возросла почти вдвое с 369,8 тыс. преступлений до 548,7 тыс.

Рост преступности обусловлен, прежде всего, негативными тенденциями социально-экономического развития страны, которые носят порой сложный и необратимый характер.

В этой связи эффективная борьба с преступностью зависит не только от работы правоохранительных органов, а и от улучшения социально-экономического положения в стране.

Исходя из изложенного, чаще всего на практике судьи применяют наказание, связанное с изоляцией гражданина от общества, то есть лишение свободы, что даже в этих экономических условиях не является оправданным.

При решении вопроса о назначении наказания в виде лишения свободы, судья должен помнить, что главной целью назначения наказания является не кара за совершенное преступление, а исправление осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений осужденными и иными лицами, это первое.

Второе. Общие положения статьи 65 УК направлены на обеспечение индивидуализации, гуманизации и справедливости наказания.

Анализируя статистику европейских стран, Украина чаще других применяет наказание в виде лишения свободы.

Есть также неопровержимое правило, и оно, по-моему, не без оснований, что лучше ошибиться в мило сердце, чем в жестоком стн.

Таким образом, в появлении УК новых альтернативных мер наказания вполне оправдано и направлено прежде всего на гуманизацию наказания, связано с гуманным подходом судей к решению вопросов о назначении наказания.

Судебная практика страны свидетельствует, что судьи в целом правильно решали вопрос о назначении мер наказания, при чем в строгом соответствии с законом, но речь идет о другом, о его гуманизации.

Исходя из изложенного, могу сказать, что вопрос назначения наказания осужденному сложный. В частности:

- в подходах к применению тех или иных видов наказаний
- в едином понимании терминологии Закона, и, наконец,
- наличие проблемных вопросов в назначении уголовного наказания.

1. Так, в обобщении судебной практики Верховного Суда Украины указывалось на высокий показатель применения к осужденным лишения свободы (57,8 %), который свидетельствовал о том, что судьи еще не в полной мере осознали необходимость изменения подходов в вопросах назначения наказания после вступления в силу нового Уголовного кодекса, которым предусмотрены такие виды наказания, как:

- арест;
- ограничение свободы;
- служебное ограничение для военнослужащих.

Таким образом, судьи не проявились до конца тем, что действующий уголовный закон предоставил судам большую возможность по индивидуальному подходу к вопросу назначения осужденным вида и меры наказания.

В обзоре 2002 года Верховный Суд Украины констатировал уже то, что карательная практика судов характеризуется прежде всего тем, что значительно уменьшилось количество осужденных, к которым было применено реальное наказание, связанное с лишением свободы.

Представляется, что подобная тенденция сохранится и впредь, чем мы приближимся к европейским стандартам в вопросе назначения осужденным уголовного наказания.

2. Огромное значение имеет также правильное понимание и толкование отдельных положений Закона, связанных с применением уголовного наказания, поскольку этого требует интерес и престиж право судий.

Так, в соответствии с ч. 2 ст. 58 УК Украины при применении наказания в виде служебных ограничений из суммы денежного обеспечения осужденного военно служащего производится ежемесячное удержание в пределах от 10 до 20 % в доход государства.

Некоторые судьи неправильно трактуют понятие "денежное обеспечение", путая его с денежным содержанием и денежным довольствием.

Поэтому названные понятия следует разграничивать теоретически и практически, и считать, что понятие "денежное обеспечение" значительно шире по смыслу, чем "денежное содержание", его размер в несколько раз больше суммы окладов денежного содержания, а такого понятия, как "денежное довольствие" военнослужащих, в действующем законодательстве Украины вообще нет.

3. И наконец, проблемные вопросы при назначении уголовного наказания, определенных Уголовным кодексом.

а) статья 51 УК Украины предусматривает такие принципиально новые виды наказаний, как служебные ограничения для военнослужащих, арест и ограничение свободы.

Кроме того, ст. 75 УК Украины предусматривает:

- а) освобождение от отбывания наказания с испытанием лиц, осужденных к:
  - ограничению свободы,
  - лишению свободы на срок не более пяти лет и иные наказания, если суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без отбывания наказания.

В этой связи некоторые местные и апелляционные суды указывают, и не без оснований, на то, что с применением к осужденным этих альтернативных наказаний есть проблемы, поскольку в Украине еще отсутствует механизм их реального исполнения.

б) некоторые суды считают, что необходимо поднять предел санкции по ч. 2 ст. 115 УК Украины до 25 лет лишения свободы, поскольку встречаются случаи, когда лишение свободы на срок до 15 лет является необоснованно мягким наказанием по конкретному уголовному делу, а пожизненное лишение свободы чрезмерно суровым.

в) отдельные апелляционные суды считают, что судебная реформа в Украине привела к ослаблению судебного контроля со стороны апелляционного суда за деятельностью местных судов, что отрицательно сказалось в работе последних. Отсутствие судебного надзора привело к тому, что без жалобы любой из сторон суд не может отменить не законное решение местного суда.

г) проблемными являются положения ст. 9 УК.

В частности, возникает вопрос:

- приговоры каких иностранных государств,
- в каких случаях и в каком понимании могут быть учтены при рассмотрении дел о преступлениях, совершенных на территории Украины.